

## Corrigé rapide du problème d'algèbre n°3

## Partie 1 : Endomorphismes adjoints

Soit  $y \in \text{Im } v$  (on peut donc l'écrire  $y = v(x)$  pour un certain  $x$  de  $E$ ). Soit  $x' \in \text{Ker } u$ . On a alors,  $f(y, x') = f(v(x), x') = f(x, u(x'))$  (par définition de l'adjoint) et donc  $f(y, x') = f(x, 0)$  (car  $x' \in \text{Ker } u$ ) soit  $f(y, x') = 0$ . On a donc montré :  $\forall y \in \text{Im } v, y \in (\text{Ker } u)^\perp$  soit  $\text{Im } v \subseteq (\text{Ker } u)^\perp$ .

## Partie 2 : Adjoint en dimension infinie

Il est clair que  $f$  est une forme bilinéaire symétrique sur  $E$ .

- 1)  $h$  est continue et positive sur  $[0,1]$  et de plus  $h$  n'est pas identiquement nulle donc  $\int_0^1 h(t)dt > 0$ . On rappelle l'idée de la démonstration de ce résultat classique : si  $h$  n'était pas identiquement nulle, on trouverait par continuité un intervalle  $[\alpha, \beta] \subset [0, 1]$  sur lequel  $h$  serait minorée par un certain  $\varepsilon > 0$  et la relation de Chasles sur les intégrales conduirait à une contradiction (l'intégrale d'une fonction positive étant positive).

En particulier, pour  $\varphi \neq 0$  dans  $E$ ,  $\varphi^2$  est dans  $E$  et donc  $f(\varphi, \varphi) > 0$ . Par suite,  $f$  est définie positive :  $f$  est un produit scalaire.

- 2) a) Il est clair que  $H \neq E$ . Soit  $\varphi \in H^\perp$ . Posons  $\psi(t) = t\varphi(t)$ .  $\psi$  est dans  $H$  donc  $f(\varphi, \psi) = 0$ . C'est à dire  $\int_0^1 t\varphi^2(t)dt = 0$ . 1) permet alors de déduire que  $\forall t \in [0, 1], t\varphi^2(t) = 0$ .  $\varphi$  est donc nulle sur  $]0, 1[$  et donc sur  $[0, 1]$  par continuité. On a bien montré  $H^\perp = \{0\}$ .

b) On en déduit  $(H^\perp)^\perp = \{0\}^\perp = E$  et donc  $(H^\perp)^\perp \neq H$ . Par suite  $E$  ne peut être de dimension finie.

- 3) a) Le noyau de  $u$  est clairement  $H$ .

b) Si  $u$  admettait un adjoint  $v$ , on aurait, d'après la première partie,  $\text{Im } v \subseteq (\text{Ker } u)^\perp$ , c'est à dire d'après 2a)  $\text{Im } v = \{0\}$ . Cela entraînerait alors  $\forall x \in \mathbb{E}, \forall y \in E, \langle u(x), y \rangle = 0$  et donc :

$\forall x \in E, u(x) = 0$ . C'est absurde car  $u \neq 0$ .